**Дело № 2-2209/2015**

**13-727/2021**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**20 июля 2021 года г. Москва**

Останкинский районный суд г. Москвы, расположенный по адресу: г. Москва, ул. 1-я Останкинская, дом 35, в составе

председательствующего судьи Телегиной Е.К.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кантемировой М.Г.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору,

**У С Т А Н О В И Л**

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору, ссылаясь на то, что исполнительное производство в отношении ответчика было прекращено 18 декабря 2018 г. в соответствии со ст. 46 ч. 1 п. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве», однако исполнительный лист в адрес взыскателя не поступал.

Стороны в судебное заседание не явились, о дне слушания дела извещены надлежащим образом. Неявка сторон, надлежащим образом извещенных о дне слушания дела в суде, не является препятствием к рассмотрению судом заявления в их отсутствие.

Проверив материалы дела, оценивая представленные суду доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного листа по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору подлежит удовлетворению, в удовлетворении заявления о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению следует отказать, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 430 ГПК РФ в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать дубликаты исполнительных документов.

Решением Останкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2015 г. исковые требования ОАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору удовлетворены частично.

Суд расторг кредитный договор № 1117275 между ОАО Сбербанк России и Владимировой Анной Сергеевной, заключенный 24 мая 2013 г. и взыскал с Владимировой Анны Сергеевны в пользу ОАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка ОАО Сбербанк России задолженность по кредитному договору № 1117275 от 24 мая 2013 г. в сумме 174.567 руб. 92 коп.

В удовлетворении остальной части иска отказал.

Данное решение суда в апелляционном порядке обжаловано не было и вступило в законную силу.

Из материалов дела следует, что на основании заявления представителя истца судом выписан исполнительный лист по делу – ФС № 001880685 и получен взыскателем 8 июня 2015 г.

В соответствии со ст. 21 ч. 1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в [частях 2](consultantplus://offline/ref=266C298991BA210DED3853B3547D9BAA62BF4FA4B5DDD8237B73C43ED3E044174454F029DAE7E2BEE465CBE40B1D1C1CE04EA58D3658F21EzC2BL), [4](consultantplus://offline/ref=266C298991BA210DED3853B3547D9BAA62BF4FA4B5DDD8237B73C43ED3E044174454F029DAE7E2BEE665CBE40B1D1C1CE04EA58D3658F21EzC2BL) и [7](consultantplus://offline/ref=266C298991BA210DED3853B3547D9BAA62BF4FA4B5DDD8237B73C43ED3E044174454F029DAE7E2BEE365CBE40B1D1C1CE04EA58D3658F21EzC2BL) настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 22 Федерального закона «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением исполнительного документа к исполнению; частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения, срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Из сведений, содержащихся на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов, исполнительный лист, выданный на основании решения Останкинского районного суда г. Москвы 16 апреля 2015 г. в отношении Владимировой А.С. находился на исполнении с 7 августа 2015 г. по 18 декабря 2018 г., исполнительное производство прекращено на основании ст. 46 ч. 1 п. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Согласно приведенным положениям в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения начинает течь новый срок предъявления исполнительного листа к исполнению, который составляет три года, поскольку время, истекшее до перерыва (в данном случае - до предъявления исполнительного листа к исполнению), в новый срок не засчитывается.

Из материалов дела следует, что после предъявления взыскателем исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов течение срока его предъявления прервалось до окончания исполнительного производства – 18 декабря 2018 г. в связи с невозможностью исполнения требований, и после возвращения исполнительного листа приставом взыскатель вправе вновь в течение трех лет предъявить его к исполнению.

Поскольку трехлетний срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек на момент обращения взыскателя (28 июня 2021 г.) с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, суд приходит к выводу, что срок для предъявления исполнительного листа для исполнения не истек, поэтому оснований для удовлетворения заявления о восстановлении срока предъявления исполнительного листа не имеется.

Судом установлено, что исполнительный лист по делу в отношении ответчика утрачен, что подтверждается справкой Останкинского ОСП УФССП России по Москве от 11 августа 2020 г. об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Поскольку исполнительный лист по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору утрачен, срок для исполнения решения суда не истек, суд приходит к выводу о выдаче дубликата исполнительного листа.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 430, 224-225 ГПК РФ, суд

**О П Р Е Д Е Л И Л**

Заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о выдаче дубликата исполнительного документа по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору – удовлетворить.

Выдать дубликат исполнительного листа на основании решения Останкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2015 г. по делу по иску ОАО Сбербанк России в лице филиала - Московского банка ОАО Сбербанк России к Владимировой Анне Сергеевне о расторжении договора, взыскании задолженности по договору.

В удовлетворении заявления Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о восстановлении срока предъявления исполнительного документа к исполнению – отказать.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд через Останкинский районный суд г. Москвы в течение 15 дней со дня вынесения.

Судья Е.К. Телегина